2987 மார்ச் 11]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அது பற்றியும் விவரம் இல்லை. தக்க அதிகாரிகளிடத்திலே விவரம் கேட்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினரிடத்திலே ஏதாவது தகவல் இருக்குமானால் அரசிடம் கொடுத்தால்நலமாக இருக்கும்.

திருமதி பா. வளர்மதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாநகராட்சி ஊழியர்களுக்கு வீடுகளை ஒதுக்கீடு செய்வதற்கு ஏதேனும் வரம்பு அடிப்படை வைத்திருக்கிறார்களா? காலப்போக்கில் இந்தத் திட்டத்தை மற்ற மாநகராட்சிகளுக்கும் விரிவு படுத்த அரசிடம் திட்டம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆரம்பத்திலேயே இதற்கு நான் ஒரு கருத்தைச் சொன்னேன். கொள்கை அளவில்தான் இது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மற்றவை எல்லாம் ஆராயப் படுகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சில கருத்துக்களைச் சொன்னால் அவையும் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

சென்னையிலுள்ள தொழில் தகராறுகள் நீதிமன்றம்.

105—(*வினா எண். 6202)— திரு. ஆ. நடராசன்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சி மற்றும் தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னையிலுள்ள இன்டஸ்ட்ரியல் ட்ரிப்யூனல் கோர்ட்டில் நீதிபதி இல்லாமல் இருப்பதை அரசு அறியுமா ?

(ஆ) எவ்வளவு காலமாக நீதிபதி நியமிக்கப்படவில்லை?

(இ) அந்நீதி மன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள வழக்குகள் எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, (அ) நீதிபதி ஏற்கனவே நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளார்.

(ஆ) 1–4–1985 முதல் 30–6–1985 வரை மற்றும் 22–8–1985 முதல் 27–1–1986 வரை இப்பதவி பூர்த்தி செய்யப் படாமல் இருந்தது.

(இ) 30—6—1986 வரையிலும் நிலுவையிலுள்ள வழக்குகளின் விவரம் வருமாறு :

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டம் பிரிவு 10-ன் கீழ் நிலுவையிலுள்ள வழக்குகள்	204
1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டம் பிரிவு 33 (2)-ன் கீழ் நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பங்கள்	149
1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டம் பிரிவு 33-'ஏ'ன் கீழ் நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பங்கள்	229

திரு. கே. சுப்பராயன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 20 ஆயிரம் பனியன் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தப்பட்ட வழக்கு. வேலை அளவை நிர்ணயிப்பது, பஞ்சப்படி, சம்பள உயர்வு போன்ற பல பிரச்சினைகளைத் தீர்க்கும் வழக்கு இந்த டிரிப்யூனலிடம் ரெஃபர் செய்யப்பட்டு முடிவுபெறாமல் இருக்கிறது. 6 மாத காலத்திற்குள் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்று அரசால் உத்திரவிடப்பட்ட வழக்கு 2 வருடம் 7 மாதம் ஆகியும்கூட முடிவு பெறாமல் இருக்கிறது. எனவே திருப்பூர் பனியன் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்னை எந்த மட்டத்தில் இருக்கிறது? ஒரு குறிப்பிட்ட கால வரம்புக்குள் முடிக்க வேண்டும் என்று அரசு அறிவிக்க இயலுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, காலதாமதத்திற்கு என்ன காரணம் என்ற விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. சில நேரங்களில் இரண்டு தரப்பினர்களும் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்லாத நிலையில் சில வழக்குகளில் காலதாமதம் ஆவது என்னுடைய அனுபவமாக இருக்கிறது. இந்த வழக்கில் ஏன் காலதாமதம் ஆகிறது என்பதைக் கண்டறிந்து சொல்ல, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தனிக்கேள்வி போட்டால் விளக்கம் அளிக்கிறேன்.

திரு. ஆர். ரெங்கசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தொழிற் கோர்ட்டுகளில் நீதிபதிகள் நியமிக்கப்படுவலேயே தாமதம் ஆகிறது. தொழிற் கோர்ட்டுக்கு ஒரு டிஸ்பியூட்டை விட்ட 6 மாத காலத்திற்குள்ளாக முடிவு தெரிவிக்க வேண்டுமென்பது அரசாங்கத்தின் கொள்கையாக இருக்கிறது. ஆனால் 2, 3 வருடம் ஆகின்றது. எனவே அரசாங்கம் ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அதை முடிக்க

1087 மார்ச் 11]

வேண்டுமென்று நீதிபதிகளுக்கு எழுதிகாலதாமதத்தைத்தவிர்க்கக் கூடிய முறையில் ஆணையிடுமா? பஞ்சாலைகள் சம்பந்தமாக விசேஷத்தொழிற் கோர்ட்டுக்கு 6 மாதம் டைம் கொடுத்தார்கள், ஆனால் 2 வருடம் ஆகிவிட்டது. இன்னும் தீர்ப்பு வரவில்லை. எப்போது அந்தத் தீர்ப்பு வரும் என்பதை அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே விளக்கியதைப்போன்று நீதிமன்றத்தில் ஏற்படுகிற தாமதத்திற்குக் காரணம் நீதிபதி மட்டுமல்ல. இரண்டு, காரணங்கள் ஒன்று நிர்வாகம் இன்னொன்று தொழிற்சங்கம். இரண்டு தரப்பினரும் ஒத்துழைக்காத காரணத்தினால், அதிலே பங்கு கொள்ளாத காரணத்தினால் தாமதம் ஏற்படுகிறது. இப்படி ஒவ்வொன்றிற்கும் தனித்தனிக் காரணங்கள் இருக்கின்றன. 6 மாத காலத்திற்குள் முடிக்கவேண்டுமென்பதுதான் அரசினுடைய கொள்கை. அரசிற்கு அக்கறை இருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறைச் சிக்கலினால் தாமதம் ஏற்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு பழம்பெரும் தொழிற் சங்கத் தலைவர். அவர்களுக்கு நிரம்ப அனுபவம் உண்டு. பஞ்சாலைத் தொழில்பிரசனை என்பது ஒரு இன்டிவிஜுவல் டிஸ்பியூட் அல்ல, ஏறத்தாழ ஒரு லட்சம் தொழிலாளர்கள் சம்பந்தப்பட்டது. அதிலும் வேஜஸ் டிஸ்பியூட்டிற்காக போடப்பட்டதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். அதுபற்றி விரல் விட்டு எண்ணக்கூடிய சில நாட்களில் எங்கள் இனிய தலைவர் மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசில் நல்ல முடிவுகள் வெளியாக இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. ரமணி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருப்பூர் பனியன் தொழிலாளர்களுடைய விஷயமாக ஒரு பெரிய போராட்டம் நடந்ததற்குப் பிறகு முதலாளிகள் பிடிவாதம் தாங்காமல் அரசாங்கம், அவர்களுக்கு டி. ஏ. கொடுக்கவேண்டும் என்பதற்கு அன்றைக்கு இருந்த மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் சொல்லியும் கேட்காமல் மீறிப்போனபோது 10 பி சட்டத்தைப் பிரயோகித்து ஸ்ட்ரைக்கை முடித்துவிட்டு கோர்ட்டிற்குப் போனது. அந்தக் கோர்டிலே தொழிலாளர்கள் பக்கத்திலேயிருந்து ஏன் சீக்கிரம் விசாரணையை முடிக்கவில்லை என்று கேட்கிறார்கள். ஆகவே தொழிலாளர்கள் ஒத்துழைக்கவில்லை என்ற பிரச்சினைக்கு இடம் கிடையாது. முதலாளிமார்கள் ஒத்துழைக்கிறார்களா இல்லையா என்பது சொல்லித் தெரிவதில்லை. 10 பி சட்டத்தினால், அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலையை முதலாளிகள் உருவாக்கினால் அதற்குக்கூட சக்தியற்றுப்போகக்கூடிய நிலைமை இருந்தால் அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு இன்னும் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய நிலைமை வரும். இப்படிப்பட்ட ஒரு பிரச்சினையில் சம்பள உயர்வு தள்ளிப்போய்விட்டது, 3 வருஷத்திற்கு மேலே ஆகிவிட்டது. ஒன்று கோர்ட் நடத்தவேண்டும், இல்லையென்றால் அமைச்சராவது கூப்பிட்டு வைத்துப் பேசி புதிய சம்பளத் திட்டத்திற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, துரிதமாக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ஆவன செய்கிறேன்.

திரு. வி. பி. சிந்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இரண்டு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் பின்னி சம்பந்தமாகவும் இந்தியா போர்ஜஸ் சம்பந்தமாகவும் கொடுத்த போது அவற்றை அனுமதிக்க முடியாது என்றும் கேள்வி எழுதி கேட்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அது சம்பந்தமாக அதில் என்ன செய்யப்போகிறீர்கள் என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொல்லவேண்டும். அண்மையில் சுப்ரீம் கோர்ட் தமிழக அரசிற்கு தொழிற் கோர்ட்டுகளுக்கு வழக்குகள் அனுப்பிவைப்பதிலே ஏற்படக்கூடிய தாமதத்தைக் கண்டித்து அது முறையல்ல, எல்லா வழக்குகளையும் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று தீர்ப்புக் கூறியதற்குப் பிறகும், 300 வழக்குகளில் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் நீதிபதி, தமிழக அரசு எடுத்த முடிவு சரியல்ல, அந்த வழக்குகள் எல்லாம் நீதிமன்றத்திற்கு வரவேண்டும் என்று தெரிவித்த முடிவையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு எல்லா வழக்குகளையும் ரெபர் பண்ணக்கூடிய கொள்கை முடிவைக் கடைப்பிடிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-30)

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சரியான தகவலை இதிலே அளிக்கவில்லை. நீதிமன்றம் தமிழக அரசைக் கண்டித்ததாகவோ அல்லது அதுபற்றி ஏதாவது ஆப்சர்வேஷன், ஸ்ட்ரிக்சர்ஸ் பாஸ் செய்ததாகவே எனக்குத் தெரிந்தவரையில் தகவல் இல்லை. ஆனால் சில வழக்குகளில் மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று பிரத்தியேகமாக சொன்ன நேரத்தில் நீதிமன்றத்தின் கட்டளைக் கிணங்க இந்த அரசு அந்த வழக்குகளையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து நீதிமன்றம் சொன்ன அந்தக் கட்டளைகளை நிறைவேற்றிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை மட்டும் இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

தெரு விளக்குகள் பராமரிப்பை ஊராட்சி ஒன்றியத்திடம் வழங்கல்.

106—(*வினா எண். 7929)—திரு. பாப்பே சுகபரமணியன் மாண்புமிகு உள்ளாட்சி மற்றும் தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மின்சார வாரியம் ஒப்பந்தப்புள்ளி மூலம் பராமரிக்கப்படும் தெருவிளக்குகளை, மீண்டும் ஊராட்சி ஒன்றியத்திடமே வழங்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?